

ASIMETRÍAS ECONÓMICO-SOCIALES EN EL INTERIOR DE LA PROVINCIA DE SAN LUIS EN EL CONTEXTO REGIONAL Y NACIONAL

María Evelyn Becerra
Jorge Raúl Olguín
Mariana Belén Rodríguez

INTRODUCCIÓN

Algunos análisis económicos y sociales a nivel agregado muestran a San Luis como una provincia con indicadores positivos en relación con los del conjunto del país, mientras que otros estudios micro de lo social, económico y cultural señalan que el interior del territorio vive una realidad de atraso y marginación, con economías regionales en extinción, poblaciones envejecidas por la migración de los jóvenes, niveles de analfabetismo mayores al promedio y, en algunos casos, indicadores de NBI alarmantes.

Este trabajo procura ir aproximando un diagnóstico de la situación y dinámica socioeconómica provincial y su inserción en el contexto regional y nacional, mediante el análisis del comportamiento de sus principales variables –entre las que se incluye las concernientes al mercado laboral y distribución del ingreso–, apelando a fuentes alternativas, debido, fundamentalmente, a la escasez de información estadística producida – o publicada– por los organismos provinciales pertinentes.

En el primer apartado se incluyen algunas consideraciones conceptuales que exteriorizan a grandes rasgos la perspectiva teórica desde donde se aborda el problema bajo análisis. En el segundo se realiza una presentación preliminar del territorio en estudio y se expone luego la información

El presente trabajo ha sido elaborado en el marco del Proyecto de investigación PROICO 50412 “El Desarrollo Territorial. Determinantes y efectos. La Provincia de San Luis”, Universidad Nacional de San Luis.

María Evelyn Becerra es Mg. en Economía y Negocios, Directora del Proyecto de Investigación PROICO 50412. E-mail: evelynbcrr9@gmail.com

Jorge Raúl Olguín es Mg. en Economía y Negocios, Co-Director del Proyecto de Investigación PROICO 50412. Email: jorgeraulolguin@gmail.com

Mariana Belén Rodríguez es Contadora Pública, integrante del Proyecto de Investigación PROICO 50412. E-mail: marurodriguez@gmail.com

cuantitativa y el análisis de las principales variables económicas, demográficas y sociales que han podido encontrarse en diversas fuentes de carácter secundario. El tercer apartado reúne las reflexiones finales a las que se arriba a través de la interpretación del contenido del apartado anterior. Finalmente, el presente trabajo se completa con la pertinente bibliografía y un Anexo.

ALGUNAS CONSIDERACIONES CONCEPTUALES

El abordaje de las asimetrías económico-sociales en el interior de la Provincia de San Luis en el contexto regional y nacional se efectúa desde una perspectiva de desarrollo regional y ordenamiento territorial, por lo que se recurre a diversos autores para su encuadre conceptual.

Según Casalis (2009), el desarrollo territorial podría definirse como un proceso de transformación político-institucional y socioproductivo del territorio con contenido simbólico identitario, que permitiría pensar la posibilidad de implementar políticas que articulen lo sectorial con lo territorial y de conformar regiones productivas subnacionales (microrregionales, interprovinciales, etc.) para revertir los problemas de concentración, extranjerización y despoblamiento que profundizan las asimetrías espaciales.

Por su parte, Kossoy (2008) señala que la globalización y las reformas estructurales han agudizado los desequilibrios territoriales históricos de la Argentina y que, como consecuencia de ello, actualmente coexisten, utilizando la jerga popular, ganadores y perdedores entre diferentes regiones: están, por un lado, quienes alcanzan nuevas oportunidades, beneficiándose de la innovación tecnológica, y, por otro lado, quienes se encuentran al margen del acceso a la información y al conocimiento e, incluso, carecen de los servicios básicos de infraestructura y equipamiento.

Kossoy marca, además, que una estrategia de desarrollo territorial requiere de un Estado que arbitre entre dos imperativos: el de consolidar la inclusión del país como condición para crecer y el de mitigar las asimetrías que el mercado produce actuando por sí solo, promoviendo el desarrollo de las regiones y de las comunidades excluidas, garantizando la sustentabilidad futura del territorio –para lo cual existe un conjunto de instrumentos de planificación, concebidos como herramientas para gestionar el logro de dichos objetivos.

El Plan Estratégico Territorial que se elabora desde el gobierno –a través de la Subsecretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública del Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios– forma parte de esas herramientas. En el Anteproyecto de Ley Nacional de Ordenamiento Territorial (2011), se define al ordenamiento territorial como un instrumento de política pública destinado a orientar el proceso de producción social del espacio mediante la aplicación de medidas para mantener y mejorar la calidad de vida de la población, lograr su integración social en el territorio así como el uso y aprovechamiento ambientalmente sustentable y de-

mocrático de los recursos económicos, sociales, naturales y culturales. Allí se exponen, además, los principios rectores que deben orientar el ordenamiento territorial en las provincias y municipios. Tales principios son de carácter:

- General: equidad del desarrollo territorial; sustentabilidad; conciliación del desarrollo social, ambiental y económico; el suelo como recurso natural; la ciudad como producto colectivo; racionalidad del uso y explotación del suelo urbano y no urbano.

- Institucional: respeto por las autonomías provinciales; articulación institucional; interjurisdiccionalidad; participación ciudadana.

- Operativo: planificación estratégica; coherencia de los planes; cooperación técnica y financiera; actualización y revisión; recuperación de plusvalías; concentración de usos industriales; accesibilidad universal.

Entre los problemas mencionados que profundizan las asimetrías regionales, hay uno en el que resulta de particular interés poner el foco: el despoblamiento de las zonas rurales y sus consecuencias. Para ahondar en este tema, recurrimos a Hortelano Mínguez (2008), autor que se refiere a cuándo y por qué se genera el nacimiento del desarrollo rural en el seno de la Unión Europea. Este fenómeno acontece a finales de los años ochenta, cuando se abre, en el seno comunitario, el debate sobre el devenir de la política agrícola común y la puesta en marcha de medidas de desarrollo alternativas a la productividad agrícola en el medio rural. La finalidad del conjunto de actuaciones que se proyectaban era el mantenimiento de la población residente en el campo y el impulso de nuevas fuentes de empleo relacionadas con los recursos endógenos ociosos y las actividades emergentes asociadas a las necesidades de la sociedad contemporánea. En aquella época, se proponían las siguientes líneas para las zonas rurales: la potenciación de la producción pecuaria de calidad y artesanal; el diseño de un programa a largo plazo de repoblación y mejora de los bosques; la revalorización del patrimonio natural y cultural; y el impulso de las actividades turísticas en el medio rural.

Es así que se destinaron un conjunto de fondos denominados “estructurales”, que señalaban como líneas prioritarias las relacionadas con la conservación, la mejora y la rehabilitación de los bosques y del entorno natural, en el convencimiento de que era imprescindible mantener un mundo rural vivo por las múltiples funciones que tiene para la sociedad: constituye el espacio vital y económico de una gran parte de la población; tiene una vida cultural característica y propia; representa la base de la producción de materias primas y productos alimenticios sanos; mantiene los fundamentos naturales de la vida; ofrece un variado paisaje de civilización; y sirve de refugio de una gran variedad de animales y plantas.

Dentro de las iniciativas de la Unión Europea relacionadas con este tema, aparece una específica para respaldar las acciones y proyectos de desarrollo rural denominada con la sigla LEADER (del francés, *Liaisons Entre*

Activités de Developement de L'Economie Rural –Relaciones entre Actividades de Desarrollo de la Economía Rural–). Esta iniciativa comunitaria, con sus modificaciones y agregados, estará presente hasta el año 2007, fecha en la que se integra como un tema más en el reglamento de política agraria europea.

Escapa al presente documento un detalle más pormenorizado del análisis y discusión sobre la concepción, gestión y los resultados de este y de los posteriores proyectos que promueven, hasta la actualidad, el desarrollo rural en Europa; no obstante, se considera que tales proyectos pueden constituir un apreciable aporte a uno de los problemas que dificultan la integración territorial en la Argentina en general y en el territorio de la Provincia de San Luis, objeto de estudio del presente trabajo.

EL TERRITORIO

Consideraciones Generales

Desde mediados de los años ochenta, la Provincia de San Luis es un caso particular de desarrollo socioeconómico tardío en el contexto de la cíclica y reprimarizada economía argentina. En el período 1980-1997, la economía de San Luis creció un 377%. Sin embargo, experimentó fuerte variabilidad en distintos períodos: alto promedio anual de crecimiento económico posterior a las leyes de promoción industrial y hasta 1998; fuerte impacto negativo de la rápida apertura externa en el período 1989-1992; crecimiento económico más moderado hasta fines de los años noventa; recesión en el período 1999-2002; y alto crecimiento en el período 2003-2007. A partir de ese año a esta fecha, no se ha publicado ninguna información sobre el Producto Bruto Geográfico provincial.

Todo ello implicó un cambio cualitativo de su estructura productiva y social en las últimas décadas, con impactos en las tendencias de sus principales indicadores sociales y demográficos. En este proceso, se fortaleció su competitividad territorial en el contexto nacional y se revirtió su saldo migratorio negativo con otras provincias, conformando una dinámica productiva y sociodemográfica sustancialmente diferente a la observada durante el modelo de sustitución de importaciones.

El proceso de industrialización mostró tres características distintivas: fue tardío con respecto a las zonas tradicionalmente industriales del país; se basó en los incentivos fiscales; e implicó la utilización de un esquema de producción fordista. Más recientemente, con el decaimiento de la promoción industrial y las mutaciones de la última década del sector agropecuario en el país –que repercutieron en el precio de las producciones de algunos cereales y oleaginosas–, esta provincia también fue alcanzada por el proceso de transformación que afectó fuertemente a la Región Central del país.

Este nuevo modelo de producción agrícola que emerge se caracteriza por ser altamente tecnificado y demandante de capital, lo que lo asemeja al modelo de producción industrial. Esta nueva agricultura penetró diversos es-

pacios territoriales, tanto pampeanos como extrapampeanos, de manera dominante, borrando las particularidades locales, extrayendo su renta, desplazando los saberes tradicionales y generando exclusión y dependencia en medio de la consolidación de un modelo de alta capacidad de producción de riqueza.

No obstante, y aun sin contar con la información actualizada, se puede aseverar que el sector manufacturero sigue teniendo un peso significativo en la economía provincial, con elevados niveles de productividad y alta diversidad productiva: a los tradicionales complejos productivos vinculados a la carne vacuna, la explotación minera y los productos alimenticios, se les han agregado otros sectores –como el metalúrgico, el químico, el sector del plástico y el textil– que poseen fuertes eslabonamientos con otros territorios provinciales.

En general, los niveles de desempleo en San Luis son bajos, con fuerte incidencia de los planes de empleo y las políticas públicas de origen nacional y provincial. De todos modos, la situación es heterogénea en las regiones que conforman el territorio provincial, en el cual conviven zonas con distintos niveles de desarrollo socioeconómico y jerarquías territoriales, con brechas sociales y productivas que persisten en la sociedad y sus regiones internas.

Este marco histórico de intenso proceso de cambio socioeconómico e institucional –que vivió toda la Argentina–, ha dado lugar a esa heterogénea configuración territorial, aspecto que deberá tener en cuenta toda estrategia de política que apunte al fortalecimiento competitivo de los complejos productivos y a la integración económica y social del territorio provincial.

Una aproximación a la situación económica provincial

Los últimos datos que se conocen del Producto Bruto Geográfico –y que se presentan a continuación– corresponden a la década pasada.

Durante el período explicitado, la participación del sector industrial –que ya venía creciendo desde mediados de los ochenta– alcanza su cúspide en el segundo quinquenio de los noventa, superando el 50% del total, para luego ir cediendo su participación relativa hasta un 36% para el año 2006. El resto de los sectores y subsectores del PBG recuperan participación relativa, excepto la construcción.

Durante este período (últimos datos publicados), se puede apreciar un leve incremento en la participación del sector primario –aunque la provincia sufrió una reprimarización tardía de su economía– (Delfino *et al.*, 2010); y se puede inferir que dicha participación relativa ha seguido aumentando. Por su parte, el sector secundario ha cedido parte de su protagonismo, conservando no obstante un porcentaje mayor al promedio nacional; y el sector terciario, nuevamente, se convierte en el principal sector de la economía provincial –como antes del proceso industrial–, aunque con transformaciones en su conformación.

Gráfico 1. Producto Bruto Geográfico (PBG) por grandes divisiones (en millones de pesos, a precios constantes de 1993). Provincia de San Luis. Años 1993/2006

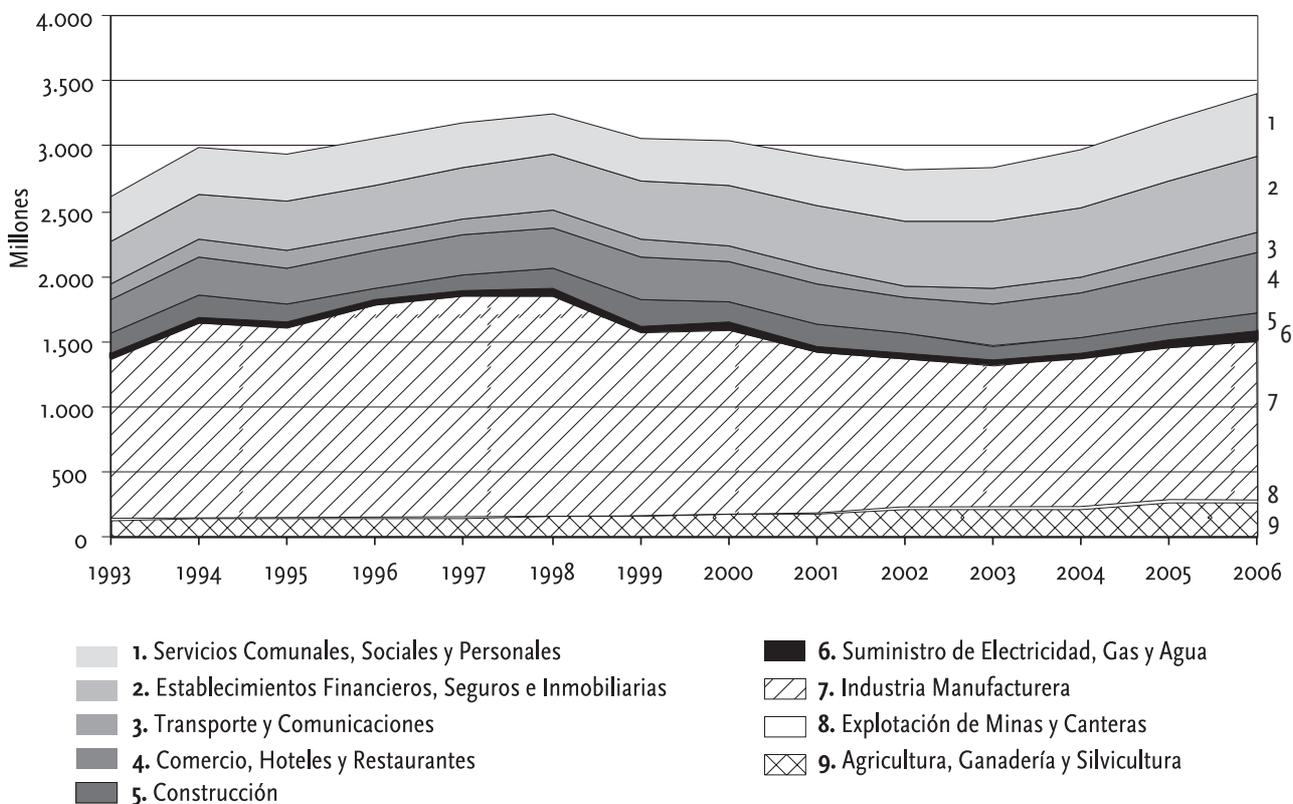
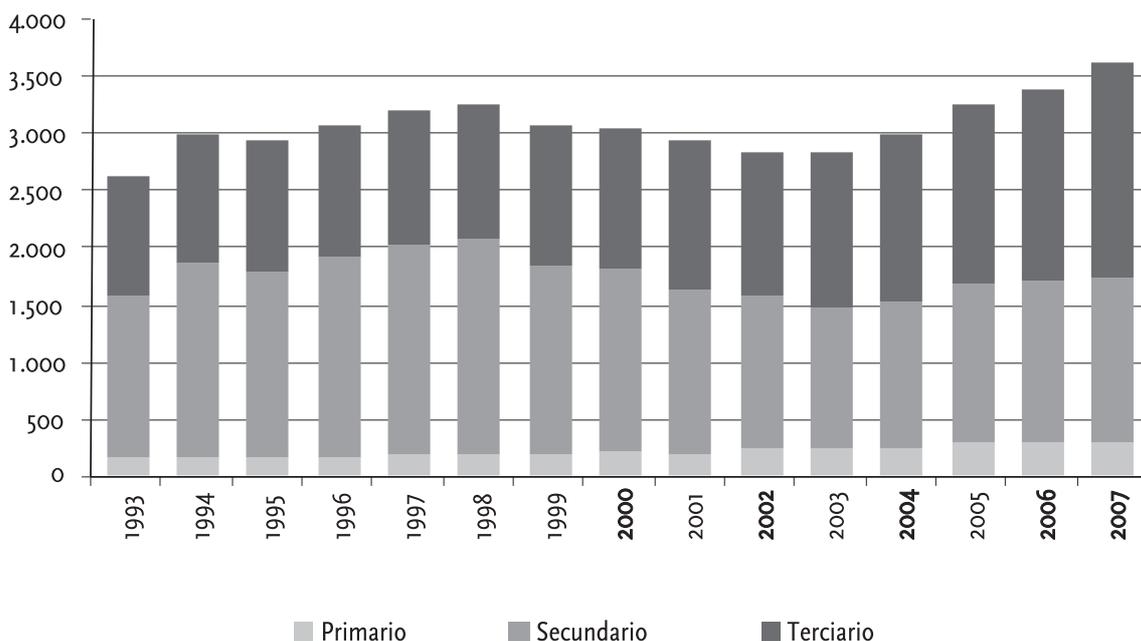


Gráfico 2. Evolución del Producto Bruto Geográfico (PBG) (en millones de pesos, a precios constantes de 1993). Provincia de San Luis. Años 1993/2007



Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Busso (2007) señala que la distribución de las actividades productivas y de la población en el territorio provincial posicionaron a la Región Central como dominante, dado el peso relativo que tienen los núcleos urbanos de San Luis capital y Villa Mercedes. La concentración territorial de las aglomeraciones productivas se articuló en el corredor bioceánico de la Ruta Nacional N° 7, en donde reside tres cuartas partes de la población provincial y más del 80% de los asalariados de la industria manufacturera y donde está localizado el poder económico y político provincial. La dinámica productiva y social de la provincia llevó, a su vez, a que las economías de aglomeración y de proximidad favorecieran la capacidad de atracción, hacia la Región Central, de inversiones que fueron incentivadas por las instituciones y de inversiones de recursos provinciales y nacionales.

Tabla 1. Producto Bruto Geográfico (PBG). Participación en el total nacional y regional (en porcentajes). Provincia de San Luis. Años 1997, 2002 y 2005

PBG	1997	2002	2005
Participación del PBG de la Provincia de San Luis en el total nacional	0,9	0,9	1,0
Participación del PBG de la Provincia de San Luis en el total regional*	15,8	16,0	16,0
Participación del PBG de la Región Cuyo en el total nacional	5,7	5,9	6,1

* Región Cuyo: conformada por Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja.

Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Como se puede ver en la Tabla 1, en el año 2005, San Luis participaba con el 1% en el PBI nacional, cifra que guarda relación con el porcentaje que representaban sus habitantes (1,07%) en el total del país según el Censo 2010. Ahora bien, a partir de otros indicadores de diversos sectores productivos (véase la Tabla 2) obtenidos de fuentes alternativas al PBG, se pueden conocer datos más recientes y su evolución.

Como surge de los datos de la Tabla 2, lo que más se destaca es el aumento progresivo del maíz y sobre todo de la soja –que parte de valores insignificantes hace diez años–; sin embargo, su participación relativa en el proceso de agriculturización a nivel nacional es marginal. Otro de los indicadores a destacar –al que nos referiremos con más detalle más adelante– es la evolución de la ocupación hotelera.

**Tabla 2. Indicadores de sectores productivos. Provincia de San Luis.
Años 2003/2011**

Producto	UM	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Participación en el total nacional (en %) (*)	Fuente
Stock bovino	miles de cab.	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	1.686	1.800	1.599	1.489	3,1	INTA-SENASA
Faena bovina	miles de cab.	147	169	202	153	209	213	217	169	158	1,5	ONCCA
Girasol	miles de tn	47	20	135	56	166	207	147	42	53	1,4	MAGyP
Maíz	miles de tn	200	260	392	126	193	254	326	329	619	2,6	MAGyP
Soja	miles de tn	45	58	51	49	176	258	296	268	402	0,8	MAGyP
Sorgo	miles de tn	216	180	256	128	144	107	36	42	93	2,1	MAGyP
Ocupación hotelera	miles de pernотaciones	s/d	287	344	408	701	727	676	715	788	2,0	INDEC

(*) La participación corresponde al último año para el que se presentan datos.

Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Tabla 3. Indicadores de demanda. Provincia de San Luis. Años 2003/2011

Indicador	UM	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Participación en el total nacional (en %) (*)	Fuente
Consumo cemento Portland	Tn	151.704	89.133	134.529	193.266	173.787	154.973	163.091	237.229	195.768	1,7	AFCP
Distribución de energía eléctrica	GWh	945	1.014	1.088	1.157	1.249	1.299	1.299	1.414	1.487	1,3	CAMMESA
Distribución de gas	miles de m ³	176.594	201.148	216.119	213.030	236.666	258.308	262.703	259.629	276.317	0,9	ENARGAS
Patentamiento	Unid.	s/d	s/d	2.585	3.062	3.960	4.277	4.168	5.491	7.596	0,9	ACARA
Permisos de edificación (**)	m ²	s/d	INDEC									
Venta de combustibles	m ³	140.114	166.593	167.212	189.203	214.541	207.190	191.307	203.677	203.725	1,0	Secret. de Energía

(*) Se considera la participación de la provincia en el total nacional tomando en cuenta el último dato disponible.

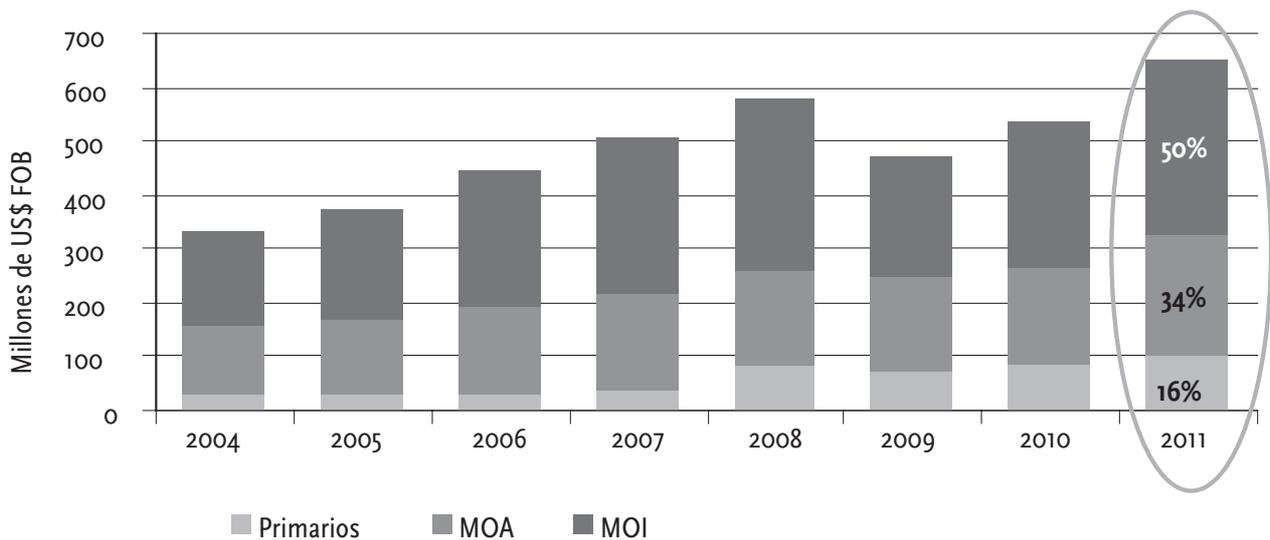
Para la Provincia de San Luis no se relevaron datos de ningún municipio.

Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

En lo que se refiere a los indicadores de demanda (Tabla 3), excepto el consumo de cemento, que manifiesta un comportamiento dispar, los demás indicadores han presentado diferentes aumentos durante el período 2003/2011.

En cuanto a la evolución de las exportaciones por grandes rubros (Gráfico 3), en ese período se puede observar un progresivo incremento. Para el año 2011, dichas exportaciones provienen en un 84% del sector manufacturero: un 50% del sector industrial y un 34% de manufacturas de origen agropecuario (MOA).

Gráfico 3. Evolución de las exportaciones según grandes rubros (en millones de dólares FOB). Provincia de San Luis. Años 2003/2011



Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Por otra parte, en la Tabla 4 se presentan los principales productos exportados en valores absolutos y según su participación en el total de las exportaciones de la provincia.

Si se analizan las exportaciones de acuerdo con el mercado de destino (Gráfico 4), se advierte el peso significativo que tienen los países limítrofes (Paraguay y Chile) y los del resto del Mercosur como destino de las exportaciones de pañales (forestal), en tanto que a China parte básicamente la soja (complejo oleaginoso) y a la Unión Europea y Resto del Mundo se dirigen los productos derivados de la carne (complejo ganadero).

Tabla 4. Principales productos exportados. Valor (en millones de u\$s) y participación en el total provincial. Provincia de San Luis. Año 2011

Producto	Complejo	Valor (millones de u\$s)	Participación en el total provincial (en %)
Pañales	Forestal	108,1	16,6
Maíz	Cerealero	61,6	9,5
Carne bovina refrigerada	Ganadero	46,0	7,1
Soja	Oleaginoso	26,6	4,1
Varillas de bombeo	s/c *	23,7	3,7
Maníes preparados	Oleaginoso	19,9	3,1
Carne bovina congelada	Ganadero	18,7	2,9
Barras aleadas	Siderúrgico	18,4	2,8
Cueros curtidos secos	Ganadero	16,3	2,5
Cueros preparados	Ganadero	15,7	2,4
Total 10 Productos		355,3	54,7

*Corresponde a productos sin clasificar dentro de los complejos.

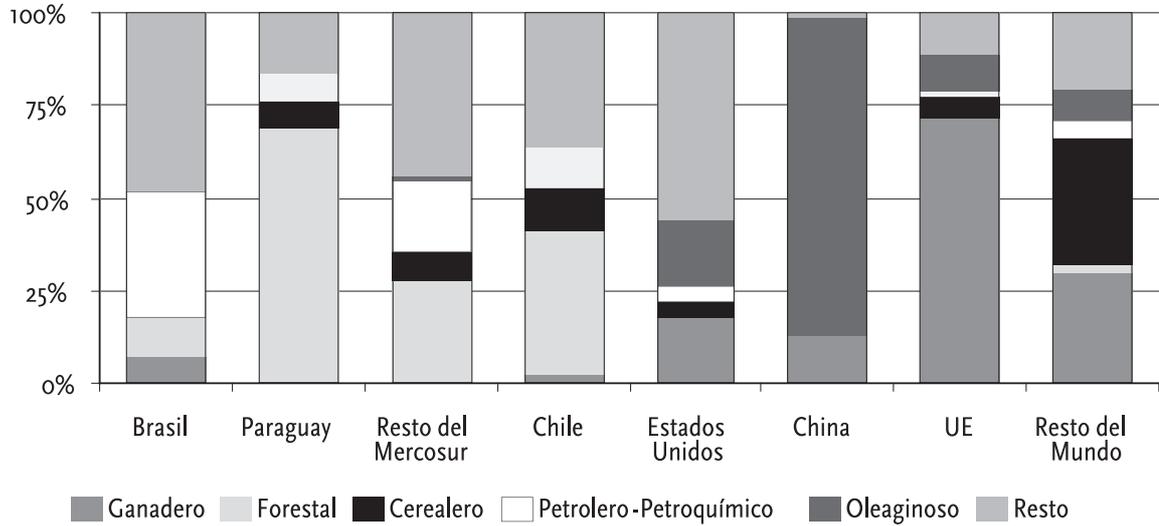
Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

En el Gráfico 5 se representan los indicadores fiscales de la Provincia de San Luis correspondientes al año 2010 según su procedencia, considerando los ingresos propios y los que provienen de la Nación.

En dicho gráfico se puede observar que los ingresos propios representan menos de un cuarto de los totales con que cuenta la provincia.

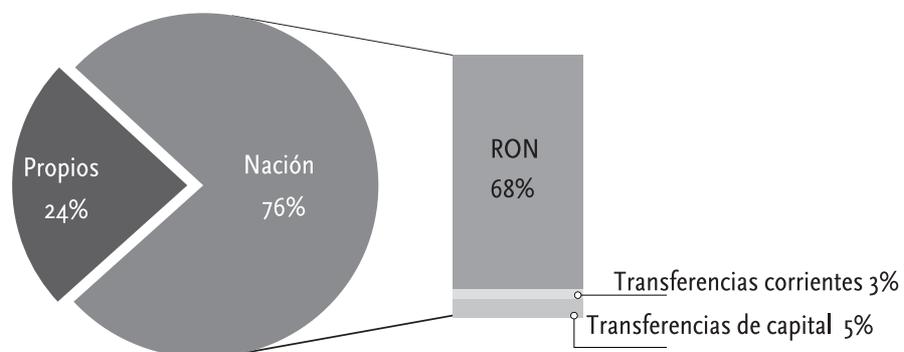
Por otro lado, si se analiza la evolución de los ingresos provinciales (Tabla 5), se advierte que, durante el período considerado, la casi totalidad del crecimiento de los mismos se explica por el incremento de los aportes provenientes de la Nación.

Gráfico 4. Complejos exportadores según mercados de destino. Provincia de San Luis. Año 2011



Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Gráfico 5. Indicadores fiscales. Participación de ingresos según procedencia (Nación-Provincia). Provincia de San Luis. Año 2010



Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Tabla 5. Evolución de los ingresos. Valores totales (en miles de pesos corrientes) y tasa de crecimiento acumulativa anual. Provincia de San Luis. Años 2003, 2009 y 2010

Ingresos totales	Miles de pesos corrientes			Tasa de crecimiento acumulativa anual 2003-2010 (%)
	2003	2009	2010	
Tributarios nacionales (RON)	104.976	1.692.010	2.274.207	55,2
Transferencias corrientes	54.688	97.449	91.988	7,7
Transferencias de capital (desde 2009 incluye FOFESO)	0	69.050	175.144	83,5
Ingresos provenientes de Nación	159.665	1.858.510	2.541.339	48,5
Tributarios provinciales	151.944	448.067	646.405	23,0
Ingresos Brutos	104.976	363.594	523.897	25,8
Otros	46.968	84.474	122.508	14,7
No tributarios (incluye regalías)	25.342	32.569	36.803	5,5
Otros ingresos	419.491	59.525	116.054	-16,8
Ingresos provenientes de la Provincia	596.777	540.161	799.261	4,3
Total	756.442	2.398.671	3.340.600	28,1

Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Comportamiento demográfico

En los dos períodos intercensales comprendidos entre los Censos de 1991, 2001 y 2010, la Provincia de San Luis muestra significativas tasas de crecimiento, por encima del promedio nacional, escenario que ya se había registrado en el período 1980-1991, cambiando su tendencia de saldos migratorios negativos. Sin embargo, si se efectúa un análisis de su distribución en el interior del territorio provincial (Tabla 6), pueden advertirse notables desequilibrios entre los distintos departamentos.

El mayor incremento relativo durante ambos períodos se registra en el Departamento Junín –debido al vertiginoso crecimiento de la Villa de Merlo y alrededores, producto de la actividad turística–, aunque, en términos absolutos, su incidencia es modesta. El Departamento La Capital (actualmente denominado General Pueyrredón) es el principal aportante del incremento provincial, con sus altas tasas de crecimiento y su considerable concentración poblacional, que, en los últimos veinte años, ha pasado a representar del 42,2 al 47,8% de la población total sanluiseña. Como agudo contraste, los Departamentos Libertador General San Martín y Belgrano presentan tasas negativas –muy altas en el caso del primero–, que se vienen repitiendo en períodos anteriores

y que, de no revertirse, dejarán a estos territorios literalmente sin población. Este fenómeno concentrador que la provincia viene sufriendo desde la mitad del siglo pasado se visualiza de modo más contundente al analizar la participación relativa de cada departamento (Tabla 7).

Tabla 6. Evolución de la población en los departamentos provinciales (valores absolutos y variación intercensal). Provincia de San Luis. Censos 1991, 2001 y 2010

Departamento	Censo 1991	Censo 2001	Censo 2010	Variación 1991-2001	Variación 2001-2010
Total	286.458	367.933	432.310	28,4%	17,5%
Ayacucho	15.251	16.906	19.087	10,9%	12,9%
Belgrano	4.001	3.881	3.985	-3,0%	2,7%
Chacabuco	15.150	18.410	20.744	21,5%	12,7%
Coronel Pringles	11.368	12.571	13.157	10,6%	4,7%
General Pedernera	90.932	110.814	125.899	21,9%	13,6%
Gobernador Dupuy	9.361	11.120	11.779	18,8%	5,9%
Junín	13.452	20.271	28.933	50,7%	42,7%
La Capital	121.004	168.771	204.019	39,5%	20,9%
Libertador General San Martín	5.939	5.189	4.707	-12,6%	-9,3%

Fuente: Olgúin et. al., 2012.

Tabla 7. Participación relativa (en porcentajes) de cada departamento en la población total provincial. Provincia de San Luis. Censos 1947 a 2010

Departamento	Participación relativa					
	1947	1970	1980	1991	2001	2010
Ayacucho	11,2	8,21	6,88	5,32	4,59	4,42
Belgrano	5,2	2,95	2,35	1,40	1,06	0,92
Coronel Pringles	7,57	5,55	5,04	3,97	3,42	3,04
Chacabuco	9,41	6,79	5,87	5,29	5,00	4,80
General Pedernera	29,87	29,68	30,16	31,74	30,12	29,12
Gobernador Dupuy	s/d	4,87	4,08	3,27	3,02	2,73
Junín	7,73	5,44	5,10	4,70	5,51	6,69
La Capital	22,59	32,22	37,35	42,24	45,87	47,19
Libertador General San Martín	6,49	4,28	3,17	2,07	1,41	1,09
Total	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Elaboración propia sobre datos de los Censos Nacionales del INDEC.

Observamos, en primer lugar, el acentuado crecimiento del Departamento La Capital, que concentra casi la mitad de la población provincial. Solo el Departamento General Pedernera conserva su participación relativa, debido esencialmente a que fue una región beneficiada de manera privilegiada durante el proceso de radicación industrial. El Departamento Junín, aun creciendo a extraordinarios porcentajes en los últimos veinte años, no logra alcanzar su participación relativa de 1947. Todos los demás departamentos han cedido en sus participaciones. Vemos, pues, que una somera mirada de las cifras permite inferir la inexistencia de políticas de integración territorial o, en todo caso, su falta de efectividad, en la medida en que, en estas regiones, el comportamiento poblacional se encuentra íntimamente ligado al desarrollo territorial.

En la Tabla 8 se considera la distribución en los distintos departamentos de las localidades clasificadas según número de habitantes, así como la proporción de Zona Rural en cada uno de esos departamentos. Aquí se adopta un criterio tradicional de clasificación de tipos urbanos, según el cual: las localidades de más de un millón de habitantes son Grandes Aglomerados Urbanos (GAU); las inferiores a dicho límite pero de más de 50.000 habitantes son Ciudades Intermedias (CI); las que tienen entre 10.000 y 50.000 son Pequeñas Ciudades (PC); las que superan los 2.000 pero tienen menos de 10.000 habitantes son Pequeñas Localidades (PL); y las que cuentan con menos de 2.000 habitantes se consideran Micro Localidades (ML) (Arrillaga, 2013).

Tabla 8. Distribución departamental de las localidades clasificadas por número de habitantes y de Zona Rural dispersa. Provincia de San Luis. Censo 2010

Departamento	Ciudades Intermedias	Pequeñas Ciudades	Pequeñas Localidades	Micro Localidades	Zona Rural %
Total	2	4	10	66	5.07
Ayacucho	0	0	4	2	14.52
Belgrano	0	0	0	4	49.26
Chacabuco	0	0	3	6	12.0
Coronel Pringles	0	0	1	7	17.11
General Pedernera	1	1	0	6	2.2
Gobernador Dupuy	0	0	1	12	15.47
Junín	0	1	1	6	8.8
La Capital	1	2	0	15	1.03
Libertador General San Martín	0	0	0	8	61.12

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Censo 2010.

Como se puede advertir, la provincia solo cuenta con dos Ciudades Intermedias (San Luis capital y Villa Mercedes) y cuatro Pequeñas Ciudades, ubicadas en los Departamentos La Capital, General Pedernera y Junín. El resto de la población se distribuye en Pequeñas Localidades y Micro Localidades. Lo remarcable es que, en casi todos los departamentos, la población correspondiente a la Zona Rural dispersa ronda alrededor de las 2.000 habitantes, independientemente del tamaño geográfico o de la cantidad de habitantes del departamento respectivo. Así, por ejemplo, como casos extremos, la población en Zona Rural dispersa en La Capital representa el 1,03 % y en Libertador General San Martín más del 61,12%. Se considera como un desafío impostergable detener y, en la medida de lo posible, revertir el progresivo despoblamiento de estos extensos territorios precisamente por las razones expuestas en el marco conceptual, especialmente cuando nos referimos a la perspectiva de la Unión Europea.

En la Tabla 9 se resumen una serie de relevantes indicadores demográficos también discriminados a nivel departamental: Índice de Envejecimiento, Población de 65 o más años y Relación de Dependencia. Se comparan esos porcentajes con el total provincial y con el total del país.

Tabla 9. Índice de Envejecimiento, Relación de Dependencia y Población de 65 años y más (en porcentajes), a nivel departamental, provincial y del país. Provincia de San Luis. Censo 2010

Departamento / Partido	Población de 65 años y más	Índice de Envejecimiento	Relación de Dependencia
Ayacucho	10,35	36,45	16,90
Belgrano	14,43	54,76	24,36
Coronel Pringles	10,40	37,12	16,88
Chacabuco	10,45	39,69	16,53
General Pedernera	8,51	30,14	13,46
Gobernador Dupuy	8,52	27,77	14,00
Junín	12,28	48,67	19,65
La Capital	7,66	27,32	11,91
Libertador General San Martín	14,55	57,66	24,17
San Luis	8,71	31,27	13,74
País	10,20	40,20	15,90

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Censo 2010.

Se advierte aquí un “bono demográfico” levemente favorable para la provincia de San Luis con respecto al total nacional. Sin embargo, como en casi todos los indicadores que se analizan, este dato es el resultado del compor-

tamiento del departamento La Capital y, en menor medida, del Departamento General Pedernera, mientras que el resto del territorio sufre Índices de Dependencia superiores al promedio provincial e inclusive al nacional.

El impacto de la actividad turística en el comportamiento demográfico territorial

Los datos censales, al hacer visible el comportamiento demográfico de todas las localidades, permiten ratificar lo que se ha venido percibiendo de manera cualitativa y que se relaciona con el impacto de la actividad turística en el crecimiento poblacional y sus efectos en el desarrollo territorial. Es así que, independientemente del departamento al que pertenecen, las localidades en las que va emergiendo alguna alternativa turística han crecido de manera significativa.

La ciudad más emblemática en este sentido –y de mayor impacto por su tamaño– es la Villa de Merlo. A ella se suman pequeñas localidades cercanas, también pertenecientes al Departamento Junín, con desarrollos turísticos emergentes, que arrojan muy altas tasas intercensales, como Los Molles, Cerro de Oro y especialmente Carpintería (con un 72 y un 220%, respectivamente). Lo mismo sucede con las demás localidades también ubicadas al pie de las Sierras de los Comechingones, pertenecientes al Departamento Chacabuco, tales como Cortaderas, Villa Larca, Papagayos, y Villa del Carmen.

Este fenómeno se repite aun en departamentos de muy bajo crecimiento, como en Pringles, cuyas localidades turísticas tradicionales –el Trapiche y Carolina– se diferencian notablemente del resto de las del departamento. Lo más peculiar es que las localidades de Nogolí y Villa de la Quebrada, pertenecientes al Departamento Belgrano, expulsor neto de población desde hace varias décadas, han logrado escapar de este designio, debido a que ambas, por diferentes motivos, han profundizado su perfil turístico en los últimos años.

El comportamiento del departamento actualmente denominado General Pueyrredón (ex La Capital) merece un análisis particular. Ya se ha mencionado que fue el de mayor tasa de crecimiento en estos últimos años, al igual que en la década pasada. Pero, en un análisis desagregado del comportamiento de las localidades que lo componen, se advierte que no ha sido la ciudad capital la de mayor crecimiento, sino precisamente las localidades turísticas de El Volcán y Potrero de los Funes y otras dos de reciente creación: la ciudad de Juana Koslay (ex El Chorrillo) –convertida en una ciudad residencial a las afueras de la capital, ubicada camino al circuito serrano y, por lo tanto, implicada con el turismo– y la ciudad de La Punta.

Esta última ciudad fue fundada en el año 2003, en las proximidades de la capital, sobre un territorio prácticamente deshabitado; en ella no existía previamente ninguna actividad productiva, turística o de otra naturaleza y, con la totalidad de los recursos provenientes del Estado provincial, en sucesi-

vas y voluminosas inversiones en infraestructura, se construyeron viviendas, estadios, una réplica del Cabildo, una universidad provincial, etc. Es así que, en pocos años, se convirtió en la cuarta ciudad de la provincia en términos de población, totalmente constituida por inmigrantes, La Punta y las otras tres localidades mencionadas anteriormente explican el porcentaje de crecimiento de este departamento.

Mercado laboral y distribución del ingreso

El mercado laboral en San Luis

El principal aglomerado urbano de la Provincia de San Luis que releva la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) es el que el INDEC identifica con la denominación “San Luis y El Chorrillo”; pero, en realidad, incluye a San Luis capital, el municipio de Juana Koslay y la ciudad de La Punta. Según puede observarse en la Tabla 10, la tendencia de la desocupación en dicho aglomerado muestra un comportamiento consistente a partir de la implementación del Plan de Inclusión Social en el segundo semestre de 2003, con valores nunca superiores al 2,0% y siempre por debajo de las mediciones correspondientes al total de los aglomerados urbanos del país.

Tabla 10. Evolución del mercado laboral según la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) (en porcentajes). Aglomerado San Luis y El Chorrillo de la Provincia de San Luis y Total País. Primero y segundo semestre de 2003, segundo semestre de 2004/2007 y cuarto trimestre de 2008/2013

Tasas	San Luis y El Chorrillo												País
	1S03	2S03	2S04	2S05	2S06	2S07	4T08	4T09	4T10	4T11	4T12	4T13	
Actividad	38,4	41,8	41,5	42,0	42,5	43,2	40,2	39,9	39,7	38,4	40,2	39,2	45,6
Empleo	33,9	40,2	41,0	41,5	41,6	42,6	39,7	39,1	39,4	37,9	39,4	38,7	42,7
Desocup.	11,7	3,7	1,2	1,2	2,0	1,4	1,1	2,0	0,8	1,3	2,0	1,3	6,4
Subocup.	14,5	7,7	9,3	9,9	6,6	4,4	3,1	4,1	2,6	2,2	4,3	3,0	7,8

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Informes de Prensa del INDEC.

A pesar de la representatividad poblacional de este aglomerado, que nuclea aproximadamente al 50% de los habitantes de la provincia, las localidades que lo componen tienen características muy distintivas y diferenciales respecto de la mayoría del resto de la población. La realidad que viven muchas localidades pequeñas y empobrecidas es notablemente más desfavorable.

Precisamente, esta situación es la que pone en evidencia la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) que el INDEC comenzó a relevar desde el año 2010.

La EAHU es un operativo que se lleva a cabo durante el tercer trimestre de cada año. Sus áreas temáticas de indagación son las mismas que aborda la Encuesta Permanente de Hogares en su modalidad continua desde el año 2003 y sus dominios de estimación son el total nacional de población urbana residente en hogares particulares y los totales provinciales de población urbana residente en hogares particulares.

Por lo tanto, por primera vez desde la instauración de las encuestas de empleo en la Argentina, la EAHU permite contar con información a nivel del total de la población urbana de las provincias.

La EAHU resulta de la extensión del operativo continuo “Encuesta Permanente de Hogares-31 Aglomerados Urbanos”, a través de la incorporación a la muestra de viviendas particulares pertenecientes a localidades de 2.000 y más habitantes no comprendidas en los dominios de estimación del operativo continuo, para todas las provincias, con excepción de la de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (INDEC, 2011).

La información relevada con esta metodología de la EAHU muestra, para el total de hogares urbanos, valores diferentes a los de la muestra de los hogares correspondientes exclusivamente el Aglomerado San Luis y El Chorrillo que releva la EPH (Tabla 11).

Tabla 11. Evolución del mercado laboral según la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU) (en porcentajes). Provincia de San Luis y Total País. Tercer trimestre 2010/2013

Tasas	San Luis				Total País			
	3T2010	3T2011	3T2012	3T2013	3T2010	3T2011	3T2012	3T2013
Actividad	39,2	40,4	40,4	39,5	44,7	45,1	45,3	45,1
Empleo	38,7	39,8	39,7	38,8	41,4	41,7	42,0	42,2
Desocupación	1,3	1,5	1,8	1,8	7,4	7,0	7,4	6,6

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Informes de Prensa del INDEC.

Si se compara la evolución de la desocupación medida por la EPH (solo en San Luis, Juana Koslay y La Punta) (Tabla 10) con la desocupación relevada por la EAHU (Tabla 11), se observa que para esta muestra los valores son mayores, a excepción de la medición de 2012 que parece tener características diferenciales.

Asimismo, puede verificarse que, en las cuatro mediciones que se han realizado, el índice de desocupación en San Luis, con respecto al inicio de esta serie, se incrementa hasta un 38,46%, mientras que en el país se reduce a un 10,81 por ciento.

Por otra parte, el reciente Censo Nacional de Población y Vivienda presentó información relacionada con el mercado laboral, aunque utilizando algunas metodologías particulares para este operativo.

Por esta razón, solo se presenta la información relacionada con la desagregación de las principales variables laborales por departamento (Tabla 12), lo que permite ver las diferencias entre ellos no tanto en el valor de la desocupación sino en la presión sobre el mercado de trabajo expresada en la Tasa de Actividad y en la incidencia del efecto desaliento que existe en algunos aglomerados (como San Martín, Belgrano y Dupuy), en los que coincide una menor desocupación con valores de tasas de actividad más bajas que las experimentados en departamentos más exitosos (como La Capital, General Pedernera y Junín).

Finalmente, los indicadores de la cantidad de puestos de trabajo en empleo registrado por rama de actividad (Tabla 13) muestran –como signos más destacados– : la importancia del empleo registrado en la actividad industrial –como fenómeno que se mantiene– y el enorme crecimiento de la cantidad de puestos de trabajo en el sector Servicios, en el que el Estado tiene una importante participación; asimismo –y como era previsible– crece la actividad en Construcciones y en Agricultura, Ganadería y Pesca.

Tabla 12. Indicadores del mercado laboral por departamento provincial (en porcentajes). Provincia de San Luis y Total País. Censo 2010

Departamento / Partido	Tasa de Actividad	Tasa de Empleo	Tasa de Desocupación
Ayacucho	60,28	57,20	5,11
Belgrano	57,28	55,27	3,51
Coronel Pringles	61,75	57,76	6,47
Chacabuco	63,80	60,14	5,72
General Pedernera	65,99	61,25	7,18
Gobernador Dupuy	63,10	60,21	4,58
Junín	64,47	61,08	5,26
La Capital	66,89	61,45	8,12
Libertador General San Martín	52,19	50,50	3,24
San Luis	65,51	60,79	7,20
País	65,60	61,70	5,92

Tabla 13. Indicadores de empleo registrado (en miles de puestos de trabajo) por rama de actividad. Variación y contribución al total nacional (en porcentajes). Provincia de San Luis. Años 1996, 2003 y 2011

Rama de actividad	1996	2003	2011	Participación en 2011 (en %)	Variación 2003-2011 (en %)	Contribución al total nacional 2011 (en %)
Agricultura, ganad. y pesca	1,8	2,4	3,1	5,4	29,6	0,8
Minería y petróleo	0,3	0,3	0,3	0,6	31,2	0,5
Industria	18,8	16,1	20,4	35,8	27,3	1,6
Comercio	4,1	4,5	8,5	14,9	88,6	0,8
Servicios	8,5	11,7	19,9	34,9	70,3	0,7
Electricidad, gas y agua	0,2	0,3	0,5	0,8	62,1	0,8
Construcción	1,6	2,6	4,3	7,6	65,7	0,9
Total	35,3	37,8	57,1	100,0	51,0	0,9

Fuente: Dirección Nacional de Desarrollo Regional, 2011.

Inequidad en San Luis

San Luis se mostró, entre 1990 y 1999, como una de las provincias con mayor crecimiento de la desigualdad entre pobres y ricos. El aumento de la brecha de ingreso (el 10% más rico respecto del 10% más pobre de la población) llegó en ese momento al 94,3%, ubicándola como la segunda provincia con mayor ampliación de esa brecha –solamente superada por la Ciudad de Buenos Aires con el 127% y ubicada bastante lejos del promedio nacional, que alcanzaba un 57%–. El 10% más rico de San Luis pasaba de tener 10,6 veces más ingreso que el 10% más pobre en 1990 a tener 20,6 veces más en 1999.

Por otra parte, provincias más desiguales, es decir, con mayor brecha de ingresos, como Chaco y Formosa, evolucionaban menos aceleradamente (43,2% y 30,1%, respectivamente).

De todos modos, en el nuevo milenio, aun con el Plan de Inclusión Social, la desigualdad no se ha reducido sensiblemente, a pesar del incremento del ingreso medio (Tabla 14). En la tabla de por cientos (Tabla 15), puede observarse que la acumulación del 10% más rico en desmedro de lo acumulado por el 10% más pobre no ha mejorado significativamente.

Por otra parte, si se emplea el índice de Gini, usando el ingreso de la ocupación principal para analizar la concentración del ingreso, se puede obtener información pertinente para evaluar la manera en que se distribuye la renta entre miembros de una sociedad que desempeñan actividades remuneradas (Tabla 16).

Tabla 14. Ingreso medio por decil de la ocupación principal (en pesos). Provincia de San Luis. Octubre de 2001, cuarto trimestre de 2003-2013

Decil de la ocupación principal	Octubre de 2001	4to. trimestre de 2003	4to. trimestre de 2006	4to. trimestre de 2010	4to. trimestre de 2013
1	73	111	133	357	841
2	160	173	290	606	1.487
3	231	292	442	895	2.267
4	300	300	450	1.205	3.057
5	324	300	538	1.658	3.920
6	398	378	707	1.998	4.530
7	459	472	865	2.262	5.206
8	544	540	1.004	2.687	6.053
9	679	695	1.289	3.205	7.348
10	1.353	1.221	2.083	5.598	10.583
Ingreso medio	452	448	780	2.047	4.529

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INDEC.

Tabla 15. Ingreso medio por decil de la ocupación principal (en porcentajes). Provincia de San Luis. Octubre de 2001, cuarto trimestre de 2003-2013

Decil de la ocupación principal	Octubre de 2001	4to. trimestre de 2003	4to. trimestre de 2006	4to. trimestre de 2010	4to. trimestre de 2013
1	1,61	2,47	1,71	1,74	1,86
2	3,54	3,85	3,71	2,96	3,28
3	5,11	6,52	5,66	4,37	5,01
4	6,64	6,69	5,77	5,89	6,75
5	7,17	6,69	6,90	8,10	8,65
6	8,80	8,43	9,07	9,76	10,00
7	10,15	10,53	11,09	11,05	11,49
8	12,03	12,05	12,86	13,12	13,36
9	15,02	15,52	16,53	15,66	16,22
10	29,93	27,25	26,70	27,35	23,37

Fuente: Elaboración propia sobre datos del INDEC.

En valores absolutos, el índice de Gini para San Luis en 2013 es de 0,342, en tanto que para el promedio del país alcanza los 0,364; es decir, la Provincia de San Luis presenta una mejor situación.

Sin embargo, si se analiza la evolución de la distribución del ingreso mediante este índice entre 2001 y 2013, se puede apreciar que, mientras que en el país mejoró un 30%, en San Luis solo lo hizo en un 10,5 por ciento.

Tabla 16. Índices de Gini para ingreso de la ocupación principal. San Luis y Total País. Octubre de 2001, cuarto trimestre de 2003-2013

Coeficiente de Gini	Octubre de 2001	4to. trimestre de 2003	4to. trimestre de 2006	4to. trimestre de 2010	4to. trimestre de 2013
San Luis	0,382	0,345	0,369	0,380	0,342
Total País	0,520	0,461	0,470	0,382	0,364

Fuente: Elaboración propia sobre datos de la EPH-INDEC.

Finalmente, si se grafica la cantidad de veces que el 10% más rico gana más respecto del 10% más pobre, llamada Brecha de Ingresos, puede apreciarse que, luego de una reducción importante de la inequidad en el año 2003 por la implementación del Plan de Inclusión Social, la desigualdad creció para reducirse recién en la última medición, aunque sin alcanzar los valores de 2003. De todos modos, el promedio nacional, para el 4to. trimestre de 2013 alcanza las 17,4 veces, mientras que en San Luis es de 12,6 veces, es decir, concordante con los valores obtenidos mediante el índice de Gini.

Los indicadores sociales

A continuación, se detalla un conjunto de indicadores sociales dentro del territorio provincial, donde puede advertirse, al igual que con los indicadores de orden demográfico, la contracara de lo que sucede con el comportamiento de las variables de carácter económico a nivel agregado (Tabla 17).

1. *Al menos un indicador NBI.* En los datos que arroja este indicador es donde puede apreciarse de manera más extrema las asimetrías en el interior del territorio provincial. El Departamento Libertador General San Martín posee un tercio de su población pobre por NBI, y Belgrano un considerable 22,57%. Como contrapartida, los departamentos La Capital, General Pedernera y Junín muestran cifras apenas por encima del 6%. La concentración poblacional en estos tres departamentos explica el 7,8% que arroja el total provincial, ligeramente por debajo del valor nacional.

2. *Porcentaje de personas que no sabe leer ni escribir.* Nuevamente, los departamentos más rezagados, en este caso Gobernador Dupuy y Belgrano, detentan los mayores porcentajes.

3. *Índice de analfabetismo.* En correlato con el comportamiento del ítem N° 2, este índice muestra asimetrías considerables; mientras que Junín, General Pedernera y La Capital asumen cifras del orden de poco más del 1%, en Gobernador Dupuy llega a casi el 6% y en Belgrano casi al 5%, ambas cifras muy lejanas al 1,84% del total provincial.

4. *Usa computadora en la casa:* En este indicador, el porcentaje de la Provincia de San Luis es bastante superior al del orden nacional y está reflejando el resultado de la aplicación de una política pública específica gestionada por el gobierno provincial. Sin embargo, esta variable no escapa a los marcados desequilibrios en el interior del territorio: mientras que en el Departamento La Capital aproximadamente dos tercios de sus habitantes usan computadora, en el Departamento Libertador General San Martín no llegan a un tercio, y una situación parecida se presenta en el Departamento Gobernador Dupuy.

Tabla 17. Indicadores sociales por departamento provincial. Provincia de San Luis y Total País. Censo 2010

Departamento	Al menos un indicador NBI	No sabe leer y escribir* (%)	Índice de analfabetismo**	Usa computadora en la casa	Hogares con hacinamiento crítico
Ayacucho	14,62	8,91	3,1	43,96	5,98
Belgrano	22,57	9,76	4,7	37,64	5,95
Chacabuco	9,84	7,59	2,6	53,79	3,75
Coronel Pringles	9,01	7,05	2,4	53,22	3,72
General Pedernera	6,3	7,28	1,7	62,52	3,61
Gobernador Dupuy	12,69	11,05	5,7	51,55	5,70
Junín	6,79	6,35	1,4	56,68	3,19
La Capital	6,84	7,24	1,5	66,67	3,84
Libertador General San Martín	33,33	7,64	3,2	30,96	4,90
Provincia de San Luis	7,6	7,4	1,84	61,68	3,90
País	9,1	6,79	1,90	53,30	4

* Responden todas las personas de 3 años o más. Sabe leer y escribir (condición de alfabetismo - Po7) refiere a la capacidad de leer, escribir y comprender una frase sencilla sobre la vida cotidiana en cualquier idioma. Se requiere el conocimiento de ambas capacidades:

** Cociente entre Persona de 10 años o +/ total x 100 (INDEC, Sistema de Estadísticas Sociodemográficas, Área Educación).

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Censo Nacional 2010.

Tabla 18. Calidad de la conexión de los servicios públicos por departamento provincial (en porcentajes).* Provincia de San Luis y Total País. Censo 2010

Departamento	Satisfactoria	Básica	Insuficiente	Total
Ayacucho	3,51	60,77	35,72	100,00
Belgrano	8,51	28,49	63,00	100,00
Coronel Pringles	11,78	53,65	34,57	100,00
Chacabuco	12,94	57,77	29,29	100,00
Junín	2,88	79,05	18,07	100,00
General Pedernera	75,00	7,71	17,29	100,00
Gobernador Dupuy	10,16	44,31	45,53	100,00
La Capital	79,33	10,02	10,65	100,00
Libertador General San Martín	4,60	16,59	78,81	100,00
San Luis	59,68	21,89	18,43	100,00
Total País	52,43	17,31	30,26	100,00

* Definición Operacional. Calidad de conexión a servicios básicos (INCALSERV): refiere al tipo de instalaciones con que cuentan las viviendas para su saneamiento. Para este indicador, se utilizan las variables: procedencia del agua y tipo de desagüe. Las categorías clasificatorias son: a. Satisfactoria: viviendas que disponen de agua a red pública y desagüe cloacal; b. Básica: viviendas que disponen de agua de red pública y desagüe a pozo con cámara séptica; c. Insuficiente: viviendas que no cumplen ninguna de las dos condiciones anteriores.

Fuente: Elaboración propia sobre datos del Censo Nacional 2010.

Esta tabla muestra palmariamente la manera en que las cifras agregadas esconden el comportamiento de las variables que impactan sobre la calidad de vida de los habitantes desde una perspectiva de integración territorial. Mientras que el dato provincial muestra a San Luis con niveles más altos de calidad satisfactoria y, consecuentemente, más bajos de calidad insuficiente que los del conjunto nacional, solo dos –siempre los mismos– de los nueve departamentos poseen altos niveles de calidad en los servicios al par que el resto de los siete departamentos arroja muy bajos porcentajes de calidad satisfactoria y, correlativamente, muy altos de calidad insuficiente, algunos de ellos alarmantes. Tales son los casos de Junín, Ayacucho, Libertador General San Martín y Belgrano: los dos primeros presentan, respectivamente, un escasísimo 2,88 y 3,51% de calidad satisfactoria, en tanto que los departamentos Belgrano y Libertador General San Martín muestran, respectivamente, un 63 y 78,81% de insuficiente calidad en los servicios.

ALGUNAS REFLEXIONES FINALES

En la presentación de este trabajo se consideraba que los análisis económicos y sociales a nivel agregado muestran a San Luis como una provincia con indicadores positivos en relación con el conjunto del país, mientras que otros estudios micro de lo social, económico y cultural estarían señalando que el interior del territorio vive una realidad de atraso y marginación.

El análisis de la información disponible sobre las principales variables económicas permite advertir que el Producto Bruto Geográfico, aunque con oscilaciones, presenta una tendencia al crecimiento. También se observa que, si bien el sector industrial mantiene una significativa participación relativa en dicho PBG, hay un perceptible aumento del sector primario, producto de la transformación tecnológica en el sector agroindustrial en el país, a la que la provincia no fue ajena –y que, de acuerdo con lo que la información adicional permite arriesgar, se ha profundizado en los años subsiguientes–. Asimismo, el sector terciario revela también un incremento, pero con una estructura interna cualitativamente diferente respecto del período preindustrial.

Los indicadores que se pudieron obtener sobre algunos sectores productivos, así como los de demanda y de desarrollo de las exportaciones, manifiestan en general comportamientos sostenidos y en aumento.

En cuanto a la procedencia de los Ingresos Públicos, se observa que solo el 24% corresponde a recursos propios y que el 76% restante proviene de la Nación. La evolución de la tasa de crecimiento anual de los Ingresos –período 2003-2010– enciende una luz de alarma, precisamente en la medida en que su valor total –según lo indica la procedencia– está explicado en su mayor parte por el crecimiento de los ingresos nacionales y que la evolución de los provinciales es más que modesta.

En lo referente a la variable demográfica, la provincia en su conjunto ha experimentado en las últimas décadas incrementos muy importantes. Sin embargo, hay que tener presente que San Luis es una de las provincias de menor número de habitantes en el escenario nacional y que –hecho aún más significativo– hacia el interior del territorio el comportamiento ha sido muy desigual: mientras que dos departamentos muestran variaciones intercensales mayores al promedio, varios de los demás presentan tasas que están indicando expulsión neta de sus habitantes, algunos directamente con valores negativos. Como resultado de este proceso, en la actualidad el Departamento La Capital concentra casi el 50% de la población, con un desgranamiento sucesivo de todo el resto del territorio provincial –si se analiza desde una perspectiva histórica desde 1947, cuando La Capital participaba solo en un 22 por ciento.

Una mirada más micro permite visualizar que las localidades que más han crecido (excepto San Luis y Villa Mercedes) son las que han desarrollado alguna alternativa de carácter turístico, con independencia del departamento al que pertenecen.

En cuanto al comportamiento del mercado de trabajo, se verifica que la desocupación, medida por la EPH desde el segundo semestre de 2003, nunca tuvo valores superiores al 2,0% y siempre ha estado por debajo de las mediciones para el total de los aglomerados urbanos del país. De todos modos, debe considerarse que esta medición se realiza en un aglomerado que incluye a San Luis capital, el municipio de Juana Koslay y la ciudad de La Punta, que, aunque representa aproximadamente al 50% de los habitantes de la provincia, se compone de localidades que tienen características muy distintivas y diferenciales respecto de la mayoría del resto de la población. Por esta razón, la realidad que viven muchas localidades pequeñas y empobrecidas es más desfavorable.

Precisamente, cuando se analiza el mercado laboral con los valores obtenidos por la Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU), la situación se modifica. Por ejemplo, si se compara la evolución de la desocupación medida por la EPH con la relevada por la EAHU, se observan valores mayores para esta muestra a excepción de la medición de 2012, que parece tener característica diferenciales. Incluso, puede verificarse que en las cuatro mediciones que se han realizado mediante la EAHU, el índice de desocupación en San Luis, respecto del inicio de esta serie, se incrementa hasta un 38,46%, mientras que en el país se reduce un 10,81 por ciento.

Asimismo, la situación diferencial de los indicadores laborales que vive el interior provincial se comprueba mediante el Censo Nacional de Población y Vivienda. Incluso sin considerar los valores absolutos que se obtienen por departamento, se observa una mayor presión sobre el mercado de trabajo en departamentos exitosos (como La Capital, General Pedernera y Junín), mientras que en los empobrecidos (como Libertador General San Martín, Belgrano y Gobernador Dupuy) se registran bajas tasas de actividad, con menor desocupación, probablemente por efecto desaliento.

Finalmente, el empleo registrado muestra que se mantiene la preponderancia de la Industria y que crecen los Servicios, sector en el que el Estado tiene una importante participación.

Con relación a la distribución de ingresos, se observa que, tanto mediante el índice de Gini como a través de la Brecha de Ingresos, la situación de San Luis es mejor que la del promedio nacional. Por ejemplo, el índice de Gini para esta provincia en el 4to. trimestre de 2013 es de 0,342, mientras que para el promedio del país alcanza los 0,364. En el mismo momento, la cantidad de veces que el 10% más rico gana más que el 10% más pobre alcanza en todo el país las 17,4 veces, mientras que en San Luis es de 12,6.

De todos modos, entre 2001 y 2013, en el país el índice de Gini mejoró un 30%, en tanto que que en la Provincia de San Luis solo lo hizo en un 10,5 por ciento.

Pero es en el análisis de los indicadores sociales donde emergen con mayor contundencia los desequilibrios regionales: mientras que los índices de

pobreza por NBI, en los departamentos La Capital o General Pedernera rondan el 6%, el de Libertador General San Martín arroja un 33%; y situaciones similares se presenta con el resto de los indicadores. La concentración demográfica en estos dos departamentos explica los índices provinciales positivos, mejores que el promedio provincial, pero tierra adentro la situación es muy diferente.

El resultado del Censo 2010 en lo atinente a la calidad de los servicios públicos refleja palmariamente este escenario: en los departamentos La Capital y General Pedernera los porcentajes de satisfacción superan el 75%, mientras que en Ayacucho solo alcanzan el 3,5% y en Libertador General San Martín apenas trepan el 4%; y, como contracara, la calidad en este último es insuficiente en un 78,81 y en Belgrano alcanza un 63 por ciento.

En clave de desarrollo territorial, en los últimos treinta años la provincia experimentó una considerable transformación en su estructura productiva, como consecuencia de la radicación de industrias promocionadas; este fenómeno impactó sobre el resto de las dimensiones, como queda reflejado a través de los indicadores a nivel agregado provincial. Los datos censales nacionales posibilitan –cada diez años– adentrarse en el interior del territorio provincial y encontrarse con información a nivel desagregado. Entonces es cuando quedan al descubierto los profundos desequilibrios regionales en extensos territorios en todas las variables que fue posible analizar.

Como corolario de estas reflexiones, podemos señalar que los poderosos instrumentos legales que viabilizaron el importante crecimiento de la provincia no fueron suficientes para ir estableciendo un desarrollo integral y armónico de todo su territorio. Esta es una deuda pendiente que ni el mercado se va encargar de revertir, ni la población o los gobiernos locales tienen posibilidades de afrontar por sí mismos.

BIBLIOGRAFÍA

ARRILLAGA, H. (2013), “La nueva agricultura y el desarrollo territorial. Nuevos aportes desde el sistema de investigación regional”, en M. E. Becerra, *Transformaciones recientes del espacio rural en la Región Central del país*, San Luis, Nueva Editorial Universitaria, Universidad Nacional de San Luis.

BECERRA, M. E. (2013), *Transformaciones recientes del espacio rural en la Región Central del país*, San Luis, Nueva Editorial Universitaria, Universidad Nacional de San Luis.

BUSSO, G. (2007), *Provincia de San Luis. Dinámica socioeconómica y ocupación del territorio en la Provincia de San Luis. Una primera aproximación para el estudio de los complejos productivos en el período 1990-2007*, Buenos Aires, Ministerio de Economía y Producción, Programa de Fortalecimiento Institucional de la Secretaría de Política Económica- BID 1575/OC-AR).

CASALIS, A. (2009), “El desarrollo territorial, un desafío para la construcción de un nuevo modelo de desarrollo”, ponencia presentada en las II Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales, Buenos Aires, Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Disponible en: <www.econ.uba.ar/planfenix/economias_regionales/.../04-Casalis>.

DELFINO, A., E. BECERRA, E. OLGUÍN. J. VÍLCHEZ y G. TROCELLO (2010), “Transformaciones productivas e impactos en el entorno social próximo. Una lectura comparada en pequeñas localidades del centro y borde pampeano”, ponencia presentada en las IV Jornadas Nacionales de Investigadores de las Economías Regionales-XI Encuentro Nacional de la Red de Economías Regionales en el Marco del Plan Fénix, Paraná, Universidad Nacional de Entre Ríos, noviembre. [En CD-ROM].

DIRECCIÓN NACIONAL DE DESARROLLO REGIONAL (2011), *Información Regional y Provincial*, en <<http://www.mecon.gov.ar>>.

HORTELANO MÍNGUEZ, L. A. (2013), “Ordenación Territorial y Desarrollo Rural: cómo hacer frente a las dificultades y aprovechar las desventajas”, en M. E. BECERRA (coordinadora), *Transformaciones recientes del espacio rural en la Región Central del país*, San Luis, Nueva Editorial Universitaria, Universidad Nacional de San Luis.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y CENSOS (INDEC) (2010), *Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010*, Buenos Aires, INDEC, en <http://censo2010.indec.gov.ar/cuadrosDefinitivos/indice_de_cuadros.pdf>.

----- (2011), *Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU)*. *Gacetilla de prensa*, Buenos Aires, INDEC, 6 de enero.

----- (2011), *Informes de Prensa*, en <<http://www.indec.mecon.ar/>>.

KOSSOY, M. (2008), *Plan Estratégico Territorial Argentina 2016*, Buenos Aires, Secretaría de Planificación Territorial de la Inversión Pública, Poder Ejecutivo Nacional. Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Disponible en <http://www.econ.uba.ar/planfenix/economias_regionales/comision/20B/08-Kossoy/202.pdf>.

MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN FEDERAL, INVERSIÓN PÚBLICA Y SERVICIOS. POLÍTICA Y ESTRATEGIA NACIONAL DE DESARROLLO Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL (2004), *Argentina 2016. Política y Estrategia Nacional de Desarrollo y Ordenamiento Territorial*. Disponible en <<http://scripts.minplan.gob.ar/octopus/archivos.php?file=351>>.

OLGUÍN, J., E. BECERRA, V. VÍLCHEZ y K. RUIZ (2012), “Mercado laboral y desarrollo territorial. San Luis y Cuyo”, ponencia presentada en las Jornadas Nacionales sobre Estudios Regionales y Mercados de Trabajo, Santa Fe, SIMEL. Disponible en <www.simel.edu.ar/archivos/mesas/2012/m6/09-M6-olguin-ponencia.pdf>.

RESUMEN

Se puede considerar al desarrollo territorial como un proceso de transformación político-institucional y socioproductivo del territorio que permite pensar en la posibilidad de generar políticas que articulen lo sectorial con lo territorial y de conformar regiones productivas subnacionales (microrregionales, interprovinciales, etc.) para revertir los problemas de concentración, extranjerización y despoblamiento que profundizan las asimetrías espaciales.

Algunos análisis económicos y sociales a nivel agregado muestran a San Luis como una provincia con indicadores positivos en relación con el conjunto del país, mientras que otros estudios micro de lo social, económico y cultural estarían señalando que el interior del territorio vive una realidad de atraso y marginación, con economías regionales en extinción, poblaciones envejecidas por la migración de los jóvenes, niveles de analfabetismo mayores al promedio, escasa matrícula y graduación a nivel medio e indicadores de NBI alarmantes, en algunos casos. La principal dificultad para avanzar en el estudio del desarrollo territorial en San Luis refiere a la escasez de información estadística producida –o, en todo caso, publicada– por los organismos provinciales pertinentes. A modo de ejemplo, los últimos informes de Producto Bruto Geográfico datan del año 2007 y los Anuarios Estadísticos Provinciales, del año 2008.

Este trabajo procura ir aproximando un diagnóstico de la situación y las dinámicas socioeconómicas provinciales y de su inserción en el contexto regional y nacional, mediante el estudio del comportamiento de sus principales variables, con énfasis en las concernientes al mercado laboral y distribución del ingreso, apelando a fuentes alternativas, entre otras: Informes del INDEC; Censo 2010; Encuesta Permanente de Hogares (EPH); Encuesta Anual de Hogares Urbanos (EAHU), Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) –con información muestral más reciente–; Informes trimestrales Provinciales y Regionales e Informes de Coyuntura Económica Regional de la Secretaría de Planificación Económica y Planificación del Desarrollo de la Nación.

PALABRAS CLAVE

DESARROLLO TERRITORIAL
ASIMETRÍAS
MERCADO LABORAL
DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

ABSTRACT

Territorial development can be considered as a process of political-institutional and socio-productive transformation of the territory, that suggests the possibility of generating policies that articulate the sectorial with the territorial and the opportunity of forming productive sub-national regions (micro regional, interprovincial, etc.) to reverse the problems of concentration, foreign control and depopulation that deepen spatial asymmetries.

Some economic and social analysis at aggregate level show that San Luis is a province with positive indicators in relation to the whole country, while other micro studies of the social, economic and cultural indicate that inside the territory is lived a reality of backwardness and marginalization, with regional economies in descent, aging populations by migration of youth, illiteracy levels above the average, low rate of enrollment and graduation at the middle level and indicators of nbi alarming in some cases.

The main challenge to advance the study of territorial development in San Luis refers to the shortage of statistical information generated –or, in this case, published– from relevant provincial agencies. For example, recent reports of Gross Geographic Product date from 2007 and the Provincial Statistical Yearbooks, from 2008.

This present report seeks approximating a diagnosis of the situation and provincial socio-economic dynamics and their integration into the regional and national context, by the behavior of the main variables, with emphasis on those concerning the labor market and income distribution, appealing to alternative sources. It draws on INDEC data, the 2010 Census, the PHS, the Annual Survey of Urban Households and Hotel Occupancy Survey (HOS), with newer sampling information, in addition to provincial and regional quarterly reports, and reports of regional economic conditions of the Ministry of Economic and Development Planning of the Nation, among others.

KEY WORDS

TERRITORIAL DEVELOPMENT
ASYMMETRIES
LABOR MARKET
INCOME DISTRIBUTION